



COMUNE DI PULSANO

Provincia di Taranto

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 39 DEL 27/05/2021

OGGETTO: D.L. 28.02.1983 n. 55 convertito con modificazione nella L. 26.04.1983 n. 131 - VERIFICA quantità e qualità di aree e fabbricati da destinare alla residenza ed alle attività produttive e terziarie, ai sensi della L. 18.04.1962 n. 167 e ss.mm.ii., L.

L'anno duemilaventuno addì ventisette del mese di Maggio alle ore 16:19, dietro regolare avviso di convocazione, notificato ai consiglieri in carica del Comune, pubblicato all'Albo Pretorio del Comune stesso nei termini di legge, si è riunito in videoconferenza utilizzando la piattaforma Cisco Webex con le modalità consentite dall'art. 73 del D.L. 18/2020, in sessione ordinaria chiusa al pubblico di prima convocazione, il Consiglio Comunale sotto la Presidenza di VETRANO PIETRO e con l'assistenza del Segretario Generale AVV. TANIA GIOVANE.

A seguito di appello nominale, effettuato all'inizio della seduta, sono risultati presenti n° 17 consiglieri comunali ed assenti n° 0, in conseguenza il Presidente dichiara aperta la seduta.

Alla trattazione del presente argomento risultano presenti:

COGNOME E NOME	PRESENTE	COGNOME E NOME	PRESENTE
LUPOLI FRANCESCO	SI	GUZZONE CATALDO ETTORE	SI
D'ALFONSO ALESSANDRA	SI	SPINELLI MARIA	SI
LATERZA LUIGI	SI	TROMBINO PIETRO	SI
MANDORINO MARIKA	SI	ANNESE SERGIO	SI
MARRA FRANCESCO	SI	DI LENA ANGELO	SI
MENZA FABRIZIO	SI	LIPPOLIS ANTONELLA	SI
VETRANO PIETRO	SI	D'AMATO EMILIANO	SI
BASTA ANTONIO	SI	ATTROTTO PAOLA	SI
TOMAI GIOVANNA	SI		

Presenti n° 17 Assenti n° 0

Il Presidente del Consiglio Comunale propone la votazione sull'anticipazione della trattazione dei punti nn. 6 e 7 dell'ordine del giorno e nn. 1, 2, 3 e 4 dell'ordine del giorno aggiuntivo;

Il consigliere Di Lena, prima della votazione dell'anticipazione dei punti, propone una sospensione dei lavori per le motivazioni riportate nell'allegato resoconto di seduta;

La proposta di sospensione viene respinta avendo riportato n. 12 voti contrari – n. 4 astenuti (Annese – Lippolis – D'Amato e Attrotto) e n. 1 favorevole (Di Lena), votazione resa per appello nominale da n. 17 consiglieri presenti;

Si passa, quindi, alla votazione della proposta di anticipazione dei punti nn. 6 e 7 e dei quattro dell'ordine del giorno aggiuntivo;

La proposta viene approvata con n. 12 voti favorevoli – n. 4 astenuti (Annese – Lippolis – D'Amato e Attrotto) e n. 1 contrario (Di Lena), resa per appello nominale da n. 17 consiglieri presenti.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTO l'art. 14 del D.L. 28 febbraio 1983, n. 55, convertito dalla legge 26 aprile 1983, n. 131, che stabilisce per i comuni l'obbligo di provvedere annualmente con deliberazione, prima della deliberazione del bilancio, a verificare la quantità e la qualità di aree e fabbricati da destinare alla residenza, alle attività produttive e terziarie ai sensi delle leggi 18 aprile 1962, n. 167, 22 ottobre 1971, n. 865 e 5 agosto 1978, n. 457, che potranno essere cedute in proprietà od in diritto di superficie; con la stessa deliberazione i comuni devono stabilire il prezzo di cessione per ciascun tipo di area o di fabbricato;

VISTO l'art. 172 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, come da ultimo modificato dal D.Lgs. 10 agosto 2014, n. 126, che stabilisce l'obbligo di allegare al bilancio di previsione la deliberazione di cui sopra;

VISTA la relazione del Settore Urbanistico del Comune (allegata alla presente per formarne parte integrante e sostanziale) dal quale risulta che il nostro ente non dispone di aree o fabbricati da cedere in proprietà od in diritto di superficie ai sensi delle disposizioni richiamate nelle premesse in quanto:

- nell'ambito di piani P.E.E.P. (Piano Per l'Edilizia Economica Popolare), di cui alla legge 167/1962 e di piani P.I.P. di cui alla legge 865/1971, non sono disponibili aree o fabbricati da destinare alla residenza ed alle attività produttive e terziarie.
- alla luce di quanto sopra esplicitato, in relazione all'art. 14 del D.L. n. 55 del 28/02/1983, convertito in legge, il Comune di Pulsano non possiede un patrimonio di fabbricati e di aree da assegnare in diritto di superficie e di proprietà per interventi di EDILIZIA RESIDENZIALE o produttiva, e che comunque per le aree che verranno di volta in volta acquisite per lo scopo, l'Amministrazione Comunale provvederà al recupero totale delle spese da sostenersi per l'acquisizione ed urbanizzazione, secondo la normativa vigente, ponendo tali somme in sede di CONVERSIONE, a carico dei soggetti attuatori.

RITENUTO pertanto necessario darne atto per far constare che questo Comune non ha entrate da iscrivere nel bilancio di previsione dell'esercizio 2021 per la cessione delle aree e fabbricati suddetti;

VISTO il parere espresso sulla presente proposta di deliberazione, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, in ordine alla regolarità tecnica, dal Responsabile del servizio tecnico-urbanistico;

VISTO il parere espresso sulla presente proposta di deliberazione, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, in ordine alla regolarità contabile, dal Responsabile del servizio Economico-Finanziario;

VISTO il parere della Commissione consiliare "Finanze e Tributi" espresso con verbale di seduta del 25/05/2021, allegato alla presente per farne parte integrante e sostanziale;

VISTE le disposizioni di legge in precedenza citate;

VISTO l'art. 42, secondo comma, lettere b) ed l) del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

VISTO l'art. 172 D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

VISTO lo statuto comunale;

VISTO il regolamento comunale di contabilità;

UDITI gli interventi di cui all'allegato resoconto di seduta facente parte integrante e sostanziale del presente atto;

CON VOTI: favorevoli n. 12 - contrari n. 0 ed astenuti n. 5 (Annese –Di Lena – Lippolis – D'Amato e Attrotto) , resi per appello nominale da n. 17 consiglieri presenti, esito accertato e proclamato dal Presidente

DELIBERA

- 1. Di dare atto** che questo Comune, per i motivi illustrati in premessa, non dispone di nessuna area o fabbricato disponibile per la cessione nell'ambito di piani di zona per l'edilizia economica e popolare e per gli insediamenti produttivi e terziari;
- 2. Di non adottare** conseguentemente determinazioni ai fini della definizione del prezzo e delle entrate da iscriversi in bilancio;
- 3. Di allegare** la presente deliberazione al bilancio di previsione 2021, in conformità a quanto dispone l'art. 172, primo comma, lettera b), del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, come da ultimo modificato dal D.Lgs. 10 agosto 2014, n. 126.

Successivamente, con n. 12 voti favorevoli e n. 5 astenuti (Annese –Di Lena – Lippolis – D'Amato e Attrotto), resi per alzata di mano da n. 17 consiglieri presenti, la presente viene dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.lgs. n. 267/2000.

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Ai sensi dell'art. 49 c.1 del T.U.E.L. il Responsabile del Settore **D'AMATO PASQUALE** in data **04/05/2021** ha espresso parere **FAVOREVOLE**

D'AMATO PASQUALE

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE

Ai sensi dell'art. 49 c.1 del T.U.E.L. il Responsabile del Settore **D'ERRICO COSIMO** in data **04/05/2021** ha espresso parere **FAVOREVOLE**

D'ERRICO COSIMO

LETTO APPROVATO E SOTTOSCRITTO

Il Presidente
Dott. VETRANO PIETRO

Il Segretario Generale
AVV. TANIA GIOVANE

NOTA DI PUBBLICAZIONE N. 1041

Ai sensi dell'art. 124 del T.U. 267/2000 il Responsabile della Pubblicazione **LIBERA ARCANGELO** attesta che in data 06/06/2021 si è proceduto alla pubblicazione sull'Albo Pretorio.

La Delibera è esecutiva ai sensi ex art. 134, comma 4 del T.U.E.L..

Pulsano, lì 06/06/2021

Il Firmatario della pubblicazione
LIBERA ARCANGELO

COMMISSIONE "FINANZE E TRIBUTI"

A' ore 20 il giorno 25 del mese di maggio alle ore 12,00 giusta convocazione n. 9195 del 20.05.2021 si è riunita la suddetta commissione in modalità videoconferenza. Sono presenti oltre al sottoscritto segretario stabilizzato ^{A. Di Maria} il resp. del settore ed interin. C. Di Maria, il segretario generale av. Tonia Fiodari, i componenti Di Lena, Di Amato, ~~Di Maria~~ ^{Di Maria} e Di Lena.

Relazione sul punto: Approvazione del Bilancio di Previsione finanziaria 2021-2023 "il resp. Di Maria che è costituito dal Resp. Giuseppe Tricelle, alla 17,10 si collega l'es. sessa Di Lepore e la consigliere Spinelli.

Dopo la relazione del responsabile il presidente Di Amato chiede ai componenti se ci sono interventi o domande da fare alle parti o i capi o i e comunica il proprio voto di astensione e motiva la scelta alla attuale situazione.

Si crea con il cap. Di Lena per alcuni punti e si vota il punto.

FAVOREVOLI: 2 (SPINELLI - DI MARIA)

CONTRO: 1 (DI LENA)

ASTENUTI: 1 (DI AMATO)

Si passa al 2° punto posto all'ord. g.
"D.L. 28.2.83..."

Si passa alla votazione

FAVOREVOLI: 2 (SPINELLI - CONTRO)

CONTRO: 0

ASTENUTI: 2 (DI LENA - DI AMATO)

Se rimane fermo alle 17,41

[Handwritten signature]

Presidente Vetrano

Procediamo con la votazione riguardo la proposta fatta dal Sindaco di anticipazione dei punti 6, 7 e di quelli aggiuntivi nn. 1, 2, 3 e 4.

Passo la parola di nuovo alla Segretaria.

Consigliere Di Lena

Presidente, devo richiamare sempre gli articoli del Regolamento? Si può intervenire prima?

Presidente Vetrano

Quali articoli vuole richiamare questa volta, Consigliere Di Lena?

Consigliere Di Lena

È nostro diritto fare la dichiarazione di voto e poi...

Presidente Vetrano

Di Lena, qual è l'articolo?

Consigliere Di Lena

Dichiarazione di voto e intervento.

Presidente Vetrano

Noi siamo in votazione (parole incomp.)

Consigliere Di Lena

Quando c'è una proposta si fa prima la dichiarazione di voto, si vede l'orientamento e successivamente si fa la votazione.

Presidente Vetrano

Prego, proceda con la sua dichiarazione di voto.

Consigliere Di Lena

Sindaco, io faccio un appello a lei, a questo punto: se è questo il modo di continuare a condurre la seduta già ad inizio seduta, stiamo a posto!

Io voglio evitare quello che è successo l'altra volta, mi dica lei se ci sono le condizioni di portare avanti i lavori in questa maniera.

Presidente Vetrano

Senta, Consigliere: lei non si deve rivolgere al Sindaco, si deve rivolgere al Presidente.

Sindaco Lupoli

È il Presidente che conduce il Consiglio Comunale.

Presidente Vetrano

Allora io le sto dicendo: se vuole fare un intervento riguardo la sua dichiarazione di voto, può procedere con la dichiarazione di voto. Altrimenti procediamo. Che vuole fare?

Consigliere Di Lena

Ho già detto che voglio fare l'intervento, anche se lei inizialmente...

Presidente Vetrano

Prego, faccia il suo intervento: ha a disposizione 10 minuti, come da Regolamento.

Consigliere Di Lena

Grazie. Io ho da fare alcune osservazioni, tanto per cominciare riguardo questa proposta...

Presidente Vetrano

Sono le 16:31, le ricordo.

Consigliere Di Lena

Sì: sto attivando il timer, così sto a posto.

Presidente Vetrano

Okay, così si regola!

Consigliere Di Lena

Sì, è normale! Sono costretto ad usare anche il timer questa volta.

Praticamente funziona così: quando c'è una proposta da parte di un Consigliere, del Sindaco, di chiunque ne faccia parte, la buona educazione prevede che tutte queste rimodulazioni di punti

all'ordine del giorno da rimodulare debbano essere fatte, anche questa volta, nella riunione dei capigruppo. Non è che si sveglia la mattina il Sindaco o un Assessore o un Consigliere e vuole rimodulare tutti i punti all'ordine del giorno solo perché prima vengono gli interessi di qualcuno, perché qui si vogliono anticipare i punti all'ordine del giorno della maggioranza. Cioè non soltanto sono state fatte delle scelte con poca condivisione con tutti i Consiglieri di maggioranza e opposizione, compresi i dissidenti della maggioranza che, improvvisamente, a seconda del vento cambiano bandiera.

Quindi, le cose sono abbastanza gravi. Quindi il *modus operandi* di questa conduzione di Consiglio Comunale, mi sembra che stia già iniziando male, peggio di quella dell'altra volta. Quando ci devono essere delle rimodulazioni di punti all'ordine del giorno, devono essere condivisi prima con i capigruppo. Cioè i metodi del rispetto istituzionale devono essere sempre quelli, non devono mai cambiare, sempre rispetto fra colleghi e gruppi politici, rispetto fra gruppi politici che purtroppo da un po' di tempo manca.

Quindi la rimodulazione dei punti, se si deve fare, si deve interrompere il Consiglio Comunale, si fa la "capigruppo" e poi si decide, perché qui non soltanto – ripeto – non sono stati portati avanti i punti condivisi che la maggioranza vuole sbrigarsi a portare avanti, in più c'è anche l'arroganza politica di sbrigarsi e di trattarci a pesci in faccia in questo Consiglio Comunale, perché prima vengono gli interessi del "palazzo" dell'approvazione del Bilancio, poi vengono le nomine delle Commissioni, in modo tale che i "cavolacci" della maggioranza vadano avanti e poi vengono gli interessi dei cittadini, all'ultimo momento, quando ci troviamo alla fine, alla fine. Le stesse cose che sono successe all'Unione dei Comuni nell'ultima seduta, purtroppo, di Commissione dell'Unione dei Comuni. Quindi le stesse... cambiano i posti, cambiano gli animi, cambiano le persone ma i metodi sono sempre antidemocratici, discriminatori e vengono prima gli interessi di "palazzo" per poi portare avanti gli interessi dei cittadini.

Quindi io propongo l'interruzione del Consiglio Comunale, ovviamente quindi chiedo, ai sensi dell'articolo 39 una questione sospensiva, o pregiudiziale o sospensiva... la sospensiva si può chiedere anche prima che inizi l'argomento, quindi va bene anche la questione anziché sospensione, la questione pregiudiziale. Interrompere, quindi, questo punto, bloccare il Consiglio, parlarne fra capigruppo e poi si può riprendere il punto.

Questo è il buon andamento del Consiglio e il rispetto... il rispetto dei Consiglieri Comunali. Perché Angelo Di Lena devono sapere i cittadini non è che pazzo, che fa ostruzionismo così per nulla, chiede soltanto un minimo di rispetto per tutto il rispetto degli elettori che riguardano la lista "Pulsano adesso" che non sono rappresentati più, purtroppo, dai colleghi Annese e Lippolis che hanno cambiato partito. Quindi siccome i cittadini hanno votato la lista "Pulsano adesso", io devo rappresentarli in maniera elegante, istituzionale, garbata. Quindi si deve dare rispetto non ad Angelo Di Lena, ma agli elettori della lista "Pulsano adesso", perché qua abbiamo messo la faccia tutti per il nostro Sindaco e per l'ex capogruppo di Forza Italia Annese. Ci abbiamo messo la faccia tutti con il capogruppo Annese e, quindi, anche Annese, anche se è passato ad un altro gruppo, merita rispetto. Anche per Annese sto facendo questo casino: perché meritiamo rispetto, perché noi meritiamo il rispetto. Quindi è giusto che si debba interrompere, dal mio punto di vista, il Consiglio e capigruppo. Questo è l'invito che faccio alla Presidenza del Consiglio e agli capigruppo pure.

Presidente Vetrano

Quindi lei vuole votare per la sospensione del Consiglio, Di Lena?

Consigliere Di Lena

Sì: questa è la mia proposta.

Presidente Vetrano

Okay, non c'è problema! Procediamo alla votazione della proposta del Consigliere Di Lena di sospendere il Consiglio Comunale, procedere con la conferenza dei capigruppo e poi, al massimo, riconvocare il Consiglio. Passo la parola alla Segretaria per fare l'appello e di conseguenza fare la votazione appello nominale.

Prego, Segretaria.

Segr. Gen. Dott.ssa Giovane

Lupoli Francesco: contrario;
D'Alfonso Alessandra: contraria;
Laterza Luigi: contrario;
Mandorino Marika: contraria;
Marra Francesco: contrario;
Menza Fabrizio: contrario;
Vetrano Pietro: contrario;
Basta Antonio: contrario;
Tomai Giovanna: contraria;
Guzzone Cataldo Ettore: contrario;
Spinelli Maria: contraria;
Trombino Pietro: contrario;
Annese Sergio: astenuto;
Di Lena Angelo: favorevole;
Lippolis Antonella: astenuta;
D'Amato Emiliano: astenuto;
Attrotto Paola: astenuta.

Presidente Vetrano

La proposta è stata respinta.

Come dicevamo, procediamo alla votazione della proposta del Sindaco per l'anticipazione dei punti 6, 7 e di quelli aggiuntivi 1,2, 3 e 4.

Ripasso la parola al Segretario per fare l'appello. Prego, Segretario.

Segr. Gen. Dott.ssa Giovane

Lupoli Francesco: favorevole;
D'Alfonso Alessandra: favorevole;
Laterza Luigi: favorevole;
Mandorino Marika: favorevole;
Marra Francesco: favorevole;
Menza Fabrizio: favorevole;
Vetrano Pietro: favorevole;
Basta Antonio: favorevole;
Tomai Giovanna: favorevole;
Guzzone Cataldo Ettore: favorevole;
Spinelli Maria: favorevole;
Trombino Pietro: favorevole;
Annese Sergio: astenuto;
Di Lena Angelo: contrario;
Lippolis Antonella: astenuta;
D'Amato Emiliano: astenuto;
Attrotto Paola: astenuta.

Presidente Vetrano

La proposta è passata.

Presidente Vetrano

Procediamo allora con il punto n. 6: *“D.L. 28.02.1983 n. 55 convertito con modificazione nella Legge 26.04.1983 n. 131 - Verifica quantità e qualità di aree e fabbricati da destinare alla residenza ed alle attività produttive e terziarie, ai sensi della Legge 18.04.1962, n. 167 e ss.mm.ii.”*

Relaziona l'Assessore Laterza: prego.

Assessore Laterza

Questa è una delibera di aspetto assolutamente tecnico, che va approvata prima di tutti i Bilanci. Con questa delibera si richiama il fatto che il Comune di Pulsano per quanto riguarda il Piano dell'edilizia economica popolare non dispone di aree o fabbricati da destinare – appunto – a residenze o attività produttive e terziarie. Si attesta che il Comune di Pulsano non possiede un patrimonio di fabbricati e di aree da assegnare in diritto di superficie e di proprietà per gli interventi di edilizia residenziale o produttiva e che, comunque, per le aree che verranno di volta in volta acquisite a tale scopo, l'Amministrazione Comunale provvederà al recupero totale delle spese da sostenersi per l'acquisizione ed urbanizzazione secondo la normativa vigente, ponendo tali somme in sede di conversione a carico dei soggetti attuatori.

Quindi chiedo l'approvazione di questa delibera, ripeto che è una delibera tecnica e che consente, poi, l'approvazione successiva del Bilancio.

Presidente Vetrano

Grazie, Assessore Laterza.

Ci sono interventi?

Non ci sono interventi.

Per dichiarazione di voto?

Non ci sono interventi per dichiarazione di voto, allora procederei alla votazione. Darei la parola alla Segretaria. Prego.

Segr. Gen. Dott.ssa Giovane

Lupoli Francesco: favorevole;

D'Alfonso Alessandra: favorevole;

Laterza Luigi: favorevole;

Mandorino Marika: favorevole;

Marra Francesco: favorevole;

Menza Fabrizio: favorevole;

Vetrano Pietro: favorevole;

Basta Antonio: favorevole;

Tomai Giovanna: favorevole;

Guzzone Cataldo Ettore: favorevole;

Spinelli Maria: favorevole;
Trombino Pietro: favorevole;
Annese Sergio: astenuto;
Di Lena Angelo: astenuto;
Lippolis Antonella: astenuta;
D'Amato Emiliano: astenuto;
Attrotto Paola: astenuta.

Il punto è approvato.
Procediamo per l'immediata esecutività.

Lupoli Francesco: favorevole;
D'Alfonso Alessandra: favorevole;
Laterza Luigi: favorevole;
Mandorino Marika: favorevole;
Marra Francesco: favorevole;
Menza Fabrizio: favorevole;
Vetrano Pietro: favorevole;
Basta Antonio: favorevole;
Tomai Giovanna: favorevole;
Guzzone Cataldo Ettore: favorevole;
Spinelli Maria: favorevole;
Trombino Pietro: favorevole;
Annese Sergio: astenuto;
Di Lena Angelo: astenuto;
Lippolis Antonella: astenuta;
D'Amato Emiliano: astenuto;
Attrotto Paola: astenuta.

