



COMUNE DI PULSANO

Provincia di Taranto

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 104 DEL 20/10/2020

OGGETTO: APPROVAZIONE DELLA NOTA DI AGGIORNAMENTO AL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) – PERIODO 2020-2022 (ART. 170, COMMA 1, DEL D.LGS. N. 267/2000)

L'anno duemilaventi addì venti del mese di Ottobre alle ore 15:25, presso Videoconferenza, dietro regolare avviso di convocazione, notificato ai Consiglieri in carica del Comune, pubblicato all'Albo Pretorio del Comune stesso nei termini di legge, si è riunito in videoconferenza utilizzando la piattaforma Cisco Webex con le modalità consentite dall'art. 73 del D.L. 18/2020, in sessione ordinaria chiusa al pubblico di prima convocazione, il Consiglio Comunale sotto la Presidenza di VETRANO PIETRO e con l'assistenza del Segretario Generale Dott. MEZZOLLA ANTONIO.

A seguito di appello nominale, effettuato all'inizio della seduta, sono risultati presenti n° 15 consiglieri comunali ed assenti n° 2, in conseguenza il Presidente dichiara aperta la seduta.

Alla trattazione del presente argomento risultano presenti:

| COGNOME E NOME | PRESENTE | COGNOME E NOME | PRESENTE |
|----------------------|----------|------------------------|----------|
| LUPOLI FRANCESCO | SI | TOMAI GIOVANNA | SI |
| D'ALFONSO ALESSANDRA | SI | GUZZONE CATALDO ETTORE | -- |
| LATERZA LUIGI | SI | SPINELLI MARIA | SI |
| MANDORINO MARIKA | SI | ANNESE SERGIO | SI |
| MARRA FRANCESCO | SI | DI LENA ANGELO | SI |
| MENZA FABRIZIO | SI | LIPPOLIS ANTONELLA | SI |
| VETRANO PIETRO | SI | D'AMATO EMILIANO | SI |
| BASTA ANTONIO | SI | ATTROTTO PAOLA | SI |
| TAGLIENTE ROSA | SI | | |

Presenti n° 16 Assenti n° 1

Il Sindaco chiede l'anticipazione della trattazione del punto iscritto all'ordine del giorno aggiuntivo, prima dell'approvazione del Bilancio, così come da resoconto di seduta facente parte integrante e sostanziale del presente atto;

La proposta di anticipazione della trattazione del punto viene approvata all'unanimità dai n. 16 consiglieri presenti.

Si passa, quindi, alla trattazione del punto avente ad oggetto: **“Approvazione della nota di aggiornamento al documento unico di programmazione (DUP) – periodo 2020-2022 (art. 170, comma 1, del D.Lgs. n.267/2000)”**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto il d.lgs. n. 267/2000 e in particolare:

- l'art. 151, comma 1, del d.Lgs. n. 267/2000, in base al quale *“Gli enti locali ispirano la propria gestione al principio della programmazione. A tal fine presentano il Documento unico di programmazione entro il 31 luglio di ogni anno e deliberano il bilancio di previsione finanziario entro il 31 dicembre, riferiti ad un orizzonte temporale almeno triennale. Le previsioni del bilancio sono elaborate sulla base delle linee strategiche contenute nel documento unico di programmazione, osservando i principi contabili generali ed applicati allegati al decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni. I termini possono essere differiti con decreto del Ministro dell'interno, d'intesa con il Ministro dell'economia e delle finanze, sentita la Conferenza Stato-città ed autonomie locali, in presenza di motivate esigenze”*;
- l'articolo 170, comma 1, il quale disciplina il Documento unico di programmazione precisando che *“Entro il 31 luglio di ciascun anno la Giunta presenta al Consiglio il Documento unico di programmazione per le conseguenti deliberazioni. Entro il 15 novembre di ciascun anno, con lo schema di delibera del bilancio di previsione finanziario, la Giunta presenta al Consiglio la nota di aggiornamento del Documento unico di programmazione. Con riferimento al periodo di programmazione decorrente dall'esercizio 2015, gli enti locali non sono tenuti alla predisposizione del documento unico di programmazione e allegano al bilancio annuale di previsione una relazione previsionale e programmatica che copra un periodo pari a quello del bilancio pluriennale, secondo le modalità previste dall'ordinamento contabile vigente nell'esercizio 2014. Il primo documento unico di programmazione è adottato con riferimento agli esercizi 2016 e successivi. Gli enti che hanno partecipato alla sperimentazione adottano la disciplina prevista dal presente articolo a decorrere dal 1° gennaio 2015”*;

Visto il d.Lgs. n. 118/2011 e in particolare il principio contabile della programmazione all. 4/1;

Richiamata la deliberazione di Consiglio Comunale n. 121 in data 30/11/2019, con la quale è stato deliberato il Documento Unico di Programmazione 2020/2022 e la sua nota di aggiornamento, ai sensi dell'art. 170, comma 1, del d.Lgs. n. 267/2000;

Preso atto:

- che sono intervenuti eventi da rendere necessario l'aggiornamento del DUP già approvato;
- che questi eventi integrano gli indirizzi strategici e operativi del Consiglio;
- che lo schema di nota di aggiornamento al DUP 2020/2022 si configura come schema definitivo del DUP;
- che la nota di aggiornamento, se presentata, è oggetto di approvazione da parte del Consiglio.
- che l'Amministrazione ha fornito i seguenti indirizzi e direttive per la formulazione del DUP 2020/2022 in versione definitiva:
 - 1) gara di supporto alle attività svolte dall'ufficio tributi;
 - 2) gara di affidamento del servizio di tesoreria comunale;

- 3) assunzione n. 1 istruttore contabile part time 24 ore cat. C già programmata con il DUP 2019-2021
- 4) assunzione n. 3 istruttori di vigilanza part-time 18 ore cat. C, già programmata con il DUP 2019-2021;
- 5) trasferimento dei software gestionali in cloud;
- 6) realizzazione di un nuovo sito istituzionale dell'Ente a seguito della nuova normativa nazionale;

Si fa presente che le assunzioni già programmate nel DUP 2019-2021 e autorizzate dal COSFEL il 07/08/2019, sono slittate al presente esercizio a seguito della consegna nel mese di marzo 2020 degli atti delle procedure concorsuali detenuti dall'autorità giudiziaria,

Visto l'art. 174, c. 1, TUEL che recita: "*1. Lo schema di bilancio di previsione finanziario e il Documento unico di programmazione sono predisposti dall'organo esecutivo e da questo presentati all'organo consiliare unitamente agli allegati entro il 15 novembre di ogni anno secondo quanto stabilito dal regolamento di contabilità*";

Dato atto che è ancora possibile aggiornare il DUP 2020/2021 in quanto il bilancio di previsione 2020/2022 non è stato ancora approvato.

Tenuto conto che la nota di aggiornamento è stata messa a disposizione dei consiglieri comunali

Richiamati gli articoli 10 e seguenti. del Regolamento comunale di contabilità;

Ritenuto di provvedere in merito;

Visti i pareri favorevoli espressi, in ordine alla regolarità tecnica e contabile, dal Responsabile del Settore Economico Finanziario ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n.267/2000 e ss.mm.ii.;

Acquisito agli atti il parere favorevole dell'organo di revisione, ai sensi dell'art. 239, comma 1, lettera b), del d.Lgs. n. 267/2000, espresso con verbale n. 23 del 12/10/2020 allegato al presente atto per farne parte integrante e sostanziale;

Visto il verbale della Commissione consiliare "Finanze, Tributi e Bilancio" tenutasi in data 19/10/2020;

Visto il d.Lgs. n. 267/2000, e in particolare l'articolo 42;

Visto il d.Lgs. n. 118/2011;

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il vigente Regolamento comunale di contabilità;

Sentiti gli interventi succedutisi sull'argomento così come riportato nell'allegato resoconto di seduta che fa parte integrante e sostanziale del presente atto;

Esito della votazione:

- presenti n. 16
- favorevoli n. 11
- contrari n. 2 (D'Amato e Attrotto)
- astenuti n. 3 (Annese – Di Lena e Lippolis)

espressi per appello nominale (nelle modalità di videoconferenza), esito accertato e proclamato dal Presidente,

DELIBERA

1. di approvare, ai sensi dell'art. 170, comma 1, del d.Lgs. n. 267/2000, la nota di aggiornamento al DUP 2020/2022;
2. di pubblicare la nota di aggiornamento al DUP 2020/2022 sul sito internet del Comune – Amministrazione trasparente, Sezione bilanci.

Infine il Consiglio Comunale, stante l'urgenza di provvedere, con il seguente esito della votazione:

**- presenti n. 16
- favorevoli n. 11
- contrari n. 2 (D'Amato e Attrotto)
- astenuti n. 3 (Annese – Di Lena e Lippolis)**
espressi per appello nominale (nelle modalità di videoconferenza), esito accertato e proclamato dal Presidente

DELIBERA

di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'articolo 134, comma 4, del d.Lgs. n. 267/2000.

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Ai sensi dell'art. 49 c.1 del T.U.E.L. il Responsabile del Settore **LANZA STEFANO** in data **12/10/2020** ha espresso parere **FAVOREVOLE**

LANZA STEFANO

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE

Ai sensi dell'art. 49 c.1 del T.U.E.L. il Responsabile del Settore **LANZA STEFANO** in data **12/10/2020** ha espresso parere **FAVOREVOLE**

LANZA STEFANO

LETTO APPROVATO E SOTTOSCRITTO

Il Presidente

Dott. VETRANO PIETRO

Il Segretario Generale

Dott. MEZZOLLA ANTONIO

NOTA DI PUBBLICAZIONE N. 1716

Ai sensi dell'art. 124 del T.U. 267/2000 il Responsabile della Pubblicazione **LIBERA ARCANGELO** attesta che in data 29/10/2020 si è proceduto alla pubblicazione sull'Albo Pretorio.

La Delibera è esecutiva ai sensi ex art. 134, comma 4 del T.U.E.L..

Pulsano, lì 29/10/2020

Il Firmatario della pubblicazione

LIBERA ARCANGELO



Comune di Pulsano
Provincia di Taranto

VERBALE n. 23 /2020

L'anno 2020 il giorno 12 del mese di ottobre presso la propria sede, in San Marco in Lamis alla via Bux n. 14, il Revisore Unico Dott.ssa Alessandra Carfagno ha preso visione, per esprimere un parere, della proposta di delibera di Consiglio Comunale n. 1180 del 09.10.2020 avente ad oggetto: **“Approvazione della Nota di Aggiornamento al Documento Unico di Programmazione (DUP) – Periodo 2020-2022 (art. 170, comma 1, del D.Lgs n. 267/2000)”**

PREMESSA

- Visto l'art. 239, comma 1, lettera b), del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;
- Rilevato che ai sensi del predetto articolo compete all'Organo di Revisione il compito di esprimere parere su: “1) strumenti di programmazione economico-finanziaria;”;
- Visti gli articoli 151 e 170 del D.Lgs. n. 267/2000 e successive modificazioni ed integrazioni;
- Vista la deliberazione di Consiglio Comunale n. 121 del 30.11.2019, con la quale è stato deliberato il Documento Unico di Programmazione 2020/2022 per il Comune di Pulsano;

NORMATIVA DI RIFERIMENTO

Tenuto conto che:

- al punto 8 del principio contabile applicato n. 4/1 allegato al D.Lgs. n. 118/2011, è indicato che il “il DUP, costituisce, nel rispetto del principio di coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto generale di tutti gli altri documenti di programmazione”.
- Rilevato che Arconet nella risposta alla domanda n. 10 del 22 ottobre 2015 indica che:
 - la nota di aggiornamento al DUP, è eventuale, in quanto può non essere presentata se sono verificate entrambe le seguenti condizioni:
 - o il DUP è già stato approvato in quanto rappresentativo degli indirizzi strategici e operativi del Consiglio;

- non sono intervenuti eventi da rendere necessario l'aggiornamento del DUP già approvato;
- lo schema di nota di aggiornamento al DUP si configura come lo schema del DUP definitivo. Pertanto è predisposto secondo i principi previsti dall'allegato n. 4/1 al D.Lgs. 118/2011;
- lo schema di nota di aggiornamento al DUP e lo schema di bilancio di previsione sono presentati contestualmente entro il 15 novembre, unitamente alla relazione del revisore unico, secondo le modalità previste dal regolamento dell'ente;
- la nota di aggiornamento è oggetto di approvazione da parte del Consiglio. In quanto presentati contestualmente, la nota di aggiornamento al DUP e il bilancio di previsione possono essere approvati contestualmente, o nell'ordine indicato.

Considerato che il D.U.P. aggiornato, costituisce, nel rispetto del principio del coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto necessario di tutti gli altri documenti di programmazione.

VERIFICHE E RICONTRI

L'Organo di revisione ha verificato:

- a) la completezza del documento in base ai contenuti previsti dal principio contabile applicato n. 4/1;
- b) la coerenza interna del DUP con le linee programmatiche di mandato, presentate ed approvate con deliberazione di Consiglio comunale;
- c) l'adozione degli strumenti obbligatori di programmazione di settore e la loro coerenza con quanto indicato nel DUP e in particolare che:

1) Programma biennale degli acquisti di beni e servizi

Il programma biennale di forniture e servizi, di cui all'art.21, comma 6, del D.Lgs. n. 50/2016 e regolato con Decreto 16 gennaio 2018 n. 14 del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti che ne definisce le procedure per la redazione e la pubblicazione è allegato e parte integrante del Documento Unico di Programmazione;

2) Piano triennale dei fabbisogni di personale

Il piano triennale dei fabbisogni di cui all'art. 6, comma 4 del D. Lgs. N. 30 marzo 2001, n. 165, così come modificato dal D. Lgs. 75/2017, per il periodo 2020-2022, è stato oggetto di propria deliberazione della Giunta comunale e la sottoscritta ha espresso proprio parere n.22 del 8 ottobre 2020;

- d) fatti salvi gli specifici termini previsti dalla normativa vigente, i documenti sopra elencati si considerano approvati, in quanto contenuti nel DUP, senza necessità di ulteriori deliberazioni e l'accertamento di cui all'articolo l'art. 19, comma 8 della L. n. 448/2001 si ritiene soddisfatto con il presente parere.

Tenuto conto

dello schema di bilancio di previsione 2020-2022, approvato dalla Giunta Comunale con deliberazione n. 159 del 23 settembre 2020;

Ritenuto che il Documento Unico di Programmazione 2020-2022 contiene nel suo complesso gli elementi richiesti dal principio contabile applicato n. 4/1 e le previsioni in esso contenute risultano attendibili e congrue con il Bilancio di Previsione 2020-2022 in corso di approvazione;

Visto che sono state seguite le indicazioni fornite dai principi contabili del Consiglio Nazionale dei Dottori Commercialisti ed Esperti Contabili (CNDCEC) in ordine al Procedimento di approvazione del DUP e sul parere del revisore unico.

Visti i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile, espressi rispettivamente ai sensi degli articoli 49 – 1° comma – e 153 del D.Lgs. n. 267/2000;

esprime parere favorevole

- sulla coerenza complessiva della Nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione 2020-2022 con le linee programmatiche di mandato e con la programmazione di settore indicata nelle premesse;
- sulla attendibilità e congruità delle previsioni in esso contenute

Il Revisore Unico

Alessandra Carfagno

(firmato digitalmente)

Presidente Vetrano

Passiamo al punto successivo...
Sindaco, prego, mi dica!

Sindaco Lupoli

Abbiamo la necessità di anticipare il punto del DUP, perché è propedeutico al Bilancio, per poi discutere il Bilancio.

Presidente Vetrano

Votiamo per anticipare il punto aggiuntivo.
Do la parola al Segretario per la votazione della proposta.

Segr. Gen. Dott. Mezzolla

Chiamo per la votazione per anticipare il punto aggiuntivo, che diventa n. 8.

Presidente Vetrano

Il punto che dovremmo anticipare sarebbe quello aggiuntivo: "Approvazione della nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione (DUP) periodo 2020/2022, Art. 170, comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000".

Prego, Segretario.

Segr. Gen. Dott. Mezzolla

Chiamo per la votazione sulla richiesta del Sindaco di anticipazione del punto.

Lupoli Francesco: favorevole;
D'Alfonso Alessandra: favorevole;
Laterza Luigi: favorevole;
Mandorino Marika: favorevole;
Marra Francesco: favorevole;
Menza Fabrizio: favorevole;
Vetrano Pietro: favorevole;
Basta Antonio: favorevole;
Tagliente Rosa: favorevole;
Tomai Giovanna: favorevole;
Spinelli Maria: favorevole;
Annese Sergio: favorevole;
Di Lena Angelo: favorevole;

Lippolis Antonella: favorevole;
D'Amato Emiliano: favorevole;
Attrotto Paola: favorevole.

Presidente Vetrano

Abbiamo anticipato il punto: *“Approvazione della nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione (DUP) periodo 2020/2022, Art. 170, comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000”*.

Do la parola al Sindaco: prego, Sindaco.

Sindaco Lupoli

Grazie, Presidente. Ci terrei a precisare che noi abbiamo puntualmente approvato nei tempi e nei modi previsti dalla Legge il DUP, la nota di aggiornamento 2020, 2021 e 2022 con delibera di Consiglio Comunale n. 121 del 30 novembre del 2019. Diventa necessario oggi andare ad integrare e ad aggiornare il DUP perché sono venute fuori delle linee programmatiche a cui l'Amministrazione e la maggioranza vuol dare seguito e, al fine di poterle inserire all'interno del Bilancio di Previsione, così come prevede la norma abbiamo la necessità di aggiornare il DUP con l'inserimento di queste nuove attività.

Queste attività nello specifico sono: la gara per il supporto all'Ufficio Tributi, nonostante il periodo sia quello che è dal punto di vista della riscossione in merito (*parole incomp.*), noi al momento, fino a quando non arriva una nota o una Legge sovracomunale che ci dica: *“State fermi, stoppatevi!”*, noi abbiamo l'obbligo soprattutto legale di cercare di riscuotere il più possibile. A tal proposito, visto la difficoltà dell'Ente più volte ribadita anche dai vari Revisori che si sono susseguiti, abbiamo la necessità di andare a gara per un supporto all'Ufficio Tributi.

Abbiamo poi la necessità di fare una gara (perché è in scadenza) sull'affidamento della Tesoreria Comunale e poi abbiamo bisogno di assumere, così come previsto dal Piano per il bisogno di personale, una categoria del Settore Contabile e tre categorie per la vigilanza.

Fra l'altro, abbiamo anche la necessità di trasferire – questo è l'ultimo punto inserito all'interno del DUP, anzi dell'aggiornamento del DUP che è discussione - di trasferire, attraverso un software gestionale, tutti i nostri dati nel server iCloud e contestualmente realizzare – così come prevede la norma - un nuovo sito istituzionale.

Queste sono le misure necessarie che vengono (*parole incomp.*) affinché sia possibile anticipare la discussione del Bilancio di Previsione con l'aggiornamento del Documento Unico di Programmazione.

Grazie.

Presidente Vetrano

Grazie, Sindaco per il suo intervento.

C'è qualcun altro che deve intervenire al riguardo? C'è qualche altro intervento?

Non ci sono interventi.

Ci sono dichiarazioni di voto?

Nessun intervento per dichiarazione di voto.

Il Consigliere Attrotto: prego, Consigliere.

Consigliere Attrotto

Posso? Perché non si sente bene.

Io ci tengo molto al DUP, perché – secondo me - è l'atto chiave di una Amministrazione, quello che fonde gli indirizzi politici che una Amministrazione vuole dare con la coerenza del Bilancio.

Pertanto, ricordo bene la discussione che facemmo a novembre dell'anno scorso in fase di approvazione del DUP. Quando questa mattina ho rivisto gli atti di questo Consiglio, ero un po' spiazzata perché non ho potuto constatare che questa nota di aggiornamento al DUP è più vuota del DUP stesso, nel senso che noi questa nota di aggiornamento non l'abbiamo avuta, o non l'ho ricevuta io, non lo so se c'è stato un problema con me o se c'è stato un problema di concepimento dell'atto in sé, perché abbiamo ricevuto semplicemente una delibera con un elenco di indirizzi, esattamente quelli che il Sindaco ha riepilogato. Ci sta!

Io comprendo, anzi intuisco in realtà l'utilità di questi interventi, non li vedo però contestualizzati nel Bilancio, non li vedo contestualizzati nella programmazione, questa programmazione coerente e fattibilità che dovrebbe prevedere il DUP. Dunque mi trovo un elenco di cose che vanno integrate al DUP, ma avrei dovuto sapere perché e soprattutto come all'interno della nota di aggiornamento. L'anno scorso la nota di aggiornamento al DUP era una vera nota, ci diceva una serie di cose, fra l'altro ci diceva anche una serie di ipotesi sbagliate, cioè dei refusi che erano stati fatti – non so se ricordate – per la questione PUG, per la questione parcheggio e per la questione asilo. Ecco, forse questa nota di oggi avrebbe dovuto contenere la correzione a quei refusi, una idea di dove stiamo andando e il perché queste cose che sono elencate sono utili e come intendiamo realizzarle, come intendiamo dare seguito, perché ci arrivo ad intuire che l'assunzione di un istruttore contabile, di questi tre istruttori di vigilanza, di un software per i tributi, eccetera, siano cose utili, ma voi dovete dirci perché, a cosa servono, come si contestualizzano nella vostra Programmazione triennale, ci dovete dire con quali risorse intendete farlo e soprattutto perché non erano stati previsti, come - per esempio - la gara della Tesoreria. Quindi il mio voto è contrario.

Presidente Vetrano

Grazie, Consigliera Attrotto.

Ci sono altri interventi per dichiarazione di voto sempre?

Il Consigliere Di Lena chiede la parola: prego, Consigliere.

Consigliere Di Lena

Presidente, (*parole incomp.*) in questo Consiglio Comunale io, ovviamente, sto variando se c'è la possibilità di impugnare (*parole incomp.*)...

Presidente Vetrano

Di Lena, non la sento bene. Per cortesia, ripeta!

Consigliere Di Lena

Sto sondando la possibilità anche di impugnare questo Bilancio perché, ai sensi della norma vigente, come ha detto la collega precedentemente, ci sono i margini per poterlo impugnare, ci sono anche delle sentenze del TAR e del Consiglio di Stato che danno ragione ai Consiglieri Comunali di opposizione in altre realtà d'Italia, dove l'opposizione però – a differenza di questa - impugna i provvedimenti. E siccome confido nella buona fede dei Consiglieri di opposizione che avranno voglia – immagino - insieme a me di approfondire questo Bilancio, approfondirlo nel merito legale e sicuramente vogliono capire se è legale questo Bilancio, e siccome io ho l'obbligo morale nei confronti dei cittadini, ma anche nei confronti dei colleghi dell'opposizione, ma anche nei confronti dei Consiglieri di maggioranza di dire che la Massima Assise (*parole incomp.*) purtroppo, a favore nostro (dell'opposizione) non dà ragione ai Comuni quando mandano i pareri dei Revisori dei Conti nelle ultime 48 ore, ma così come gli atti dovrebbero essere inviati 20 giorni prima, devono essere correlati anche dal parere, altrimenti i 20 giorni prima sono nulli.

Siccome io confido sempre nel buon auspicio, insomma nella buona fede dell'opposizione, io proverò a parlare con i colleghi dell'opposizione perché ci sono buoni principi giuridici per poter impugnare questo Bilancio di Previsione, perché purtroppo ormai non entro nel merito tecnico adesso del Bilancio, ma solo in quello giuridico.

Poi, per altre questioni devo anche rilevare il fatto che il Revisore dei Conti, anche se (*parole incomp.*)... mi è parso di vedere nelle note che continua a notare che l'Amministrazione continua a fare una campagna di riscossione crediti non adeguata. Allora è il momento, secondo me, di avviare una fase nuova, quindi la Presidenza del Consiglio Comunale, l'Assessore al Bilancio nella persona del Sindaco sono invitati, quindi, ad una nuova fase per rilanciare appunto gli uffici comunali, perché non è possibile riscuotere chi purtroppo (*parole incomp.*), due persone purtroppo non bastano per fare i controlli dei cambi di residenza, dei cambi di domicilio, chi deve dare cosa (*parole incomp.*). Quindi, secondo me, è il momento di rafforzare l'Ufficio Tributi con un nuovo impulso, per migliorare la macchina amministrativa.

Presidente Vetrano

Grazie, Consigliere Di Lena, del suo intervento.

Consigliere Di Lena

Per sfogo personale, purtroppo non è possibile che tutti quanti devono pagare per chi evade le tasse, quindi bisogna fare un controllo giusto per cercare di capire chi non paga le tasse.

Dal canto proprio, poi, è l'Amministrazione Comunale che deve, anziché impugnare le delibere dell'ARERA, dare anche delle agevolazioni ai cittadini.

Quindi, da un lato invito l'Ente a fare dei controlli *ad personam*, quindi implementando gli uffici, quindi avendo gli strumenti per poter fare certi controlli, ma d'altro canto non soltanto deve fare il controllo l'Amministrazione Comunale, ma deve dare anche una "carezza" ogni

tanto ai cittadini approvando le agevolazioni che, giustamente, sono pervenute dal Governo Centrale attraverso l'ARERA, che è l'Ente preposto che in tante parti d'Italia ha agevolato i Comuni con agevolazioni, cosa che purtroppo a Pulsano non è avvenuta.

A Pulsano c'era la possibilità di avere agevolazioni sulla TARI e per colpa di un'assenza da parte dell'Amministrazione Comunale a trovare realmente chi non paga le tasse, purtroppo le persone oneste, che hanno partita IVA e che subito danni per il Covid, sono costrette a pagare per chi non paga le tasse.

Allora, l'Amministrazione Comunale deve fare un lavoro capillare e modificare totalmente il lavoro dell'Ufficio Tributi, migliorandolo con un impegno – ovviamente – da parte di tutti in maniera responsabile, sicuramente ci sarà la possibilità di migliorare la macchina comunale, ma serve l'impegno di tutti e l'ascolto soprattutto per cercare di fare una campagna mirata, cosa che ad oggi purtroppo non avviene.

Anzi, noto che direttamente ieri durante la Commissione Bilancio diceva il dottor Lanza che si sono sfruttati nel Titolo 6° le anticipazioni di liquidità per pagare le fatture non pagate. Quindi un milione ulteriore di debito.

Quindi, anziché fare una campagna di sensibilizzazione per capire chi sono gli evasori fiscali, qui si perdono i soldi del Governo e, anziché agevolare i cittadini, si coprono anticipazioni di liquidità. Bisogna cambiare rotta, bisogna che il Sindaco si assuma la capacità e anche un atteggiamento, che possa sembrare impopolare in questo momento, ma bisogna farlo. Tanto, Sindaco, non ti preoccupare, non sei impopolare, perché se tu hai la responsabilità e il coraggio di fare atti che possano aiutare i cittadini, i cittadini se lo ricorderanno, però devi comunque assumerti la responsabilità e migliorare gli assetti degli uffici. Solo così può migliorare la macchina amministrativa. Altrimenti qui sarà un colabrodo perenne il nostro Bilancio.

Grazie.

Presidente Vetrano

Grazie, Di Lena.

Se ci sono altri interventi sempre per dichiarazione di voto?

Il Sindaco: prego.

Sindaco Lupoli

Per dichiarazione di voto, cercando di rispondere ai punti sollevati dal Consigliere Attrotto.

Il nostro voto, naturalmente, è favorevole. Se è sembrata scarna – diciamo così - questa integrazione al DUP originario è perché, appunto... se poi ha avuto problemi di comunicazione questo non lo so, mi informerò con la Segreteria per capire cosa sia successo, ma per quanto riguarda la mera elencazione - come lei l'ha chiamata - è perché, appunto, era una semplice integrazione ai punti che già erano previsti nel DUP triennale 2020, 2021 e 2022. Una rimodulazione totale del DUP verrà fatta a breve, così come prevede la norma, prima di approvare il Bilancio Previsionale 2021 con il nuovo DUP dal 2021 al 2023. Ecco perché magari è potuto sembrare scarna come integrazione.

In merito a quello che diceva il Consigliere Di Lena, rispondo sempre e soltanto per cercare di fare chiarezza, perché non sempre le buone intenzioni producono delle buone azioni e spesso mi rendo conto che capita spesso al Consigliere Di Lena, perché è sempre mosso – devo essere sincero – come molti altri, se non tutti i Consiglieri presenti in Consiglio Comunale da buona volontà. Ma spesso la buona volontà non è sufficienti, anzi spesso può creare anche confusione. Non è il Comune di Pulsano da solo che ha contestato la (*parole incomp.*) dell'ARERA ma è stata (*parole incomp.*) con una serie di Comuni, proprio perché la nuova tariffazione ARERA – diciamo così – e la nuova deliberazione dell'ARERA aveva tolto potestà ai Comuni in un campo che è principalmente comunale.

E anche in merito alle agevolazioni, la norma consente - la maggior parte dei Comuni, se non tutti lo hanno fatto proprio per la questione Covid – di andare in Bilancio, di prevedere per l'anno in corso il PEF (Piano Economico Finanziario) TARI del 2019; le eventuali maggiorazioni poi verranno spalmate, come prevede la norma, nel triennio 2020, 2021 e 2022.

Quindi noi non abbiamo fatto innanzitutto nulla di illegittimo, ma non abbiamo fatto nulla contro i cittadini. Le agevolazioni verranno inserite da parte dell'Ente nel momento in cui l'Ente stesso si allineerà a quella che è la deliberazione dell'ARERA che, come prevede la norma, dovrebbe accadere per il Bilancio Previsionale successivo.

In merito poi alla necessità di implementare gli uffici, siamo i primi a rendercene conto, il Consigliere Di Lena di fatto inconsciamente ha lodato il lavoro degli uffici, perché veramente numericamente sono pochissimi rispetto alla necessità di un Comune che non è un Comune di 11.000 abitanti, è un Comune rivierasco e, così come tutti i Comuni rivieraschi, deve gestire un numero di utenti maggiore. Però, purtroppo, io non posso decidere il numero di persone da inserire in un determinato ufficio solo perché lo ritengo necessario, ho il diritto o il dovere di rispettare quelli che sono i dettati normativi. Fosse per la volontà del sottoscritto, ogni ufficio comunale avrebbe 20 dipendenti però, purtroppo, non si amministra con la volontà, così come non si amministra con la chiacchiera, ma si amministra nel rispetto di quelle che sono le norme, di quello che è il Bilancio. Io per Legge posso prevedere ogni anno una somma del Piano del personale ridotta rispetto agli anni passati nonostante i ragionamenti, e questa la dice lunga sulla capacità di reintegro del personale che ogni singolo Ente ha. Questo lo dico soltanto non per una critica nei confronti del Consigliere Di Lena, perché – ribadisco – sono convinto che è mosso da buone intenzioni, però può passare l'idea che l'Amministrazione non si renda conto di quelle che sono le difficoltà dei cittadini o quelle che sono le difficoltà degli uffici, ma perché purtroppo devo dire “purtroppo” – il grosso limite di chi amministra è che non possono semplicemente dire quello che vorrebbero fare, ma devono rispettare le norme, la Legge e il Bilancio per fare quello che è necessario fare.

Grazie.

Presidente Vetrano

Grazie, Sindaco.

Se non ci sono altri interventi per dichiarazione di voto, passerei la parola al Segretario.

Ci sono interventi?

Non ci sono interventi, prego Segretario per la votazione.

Segr. Gen. Dott. Mezzolla

Procediamo alla votazione dell'ordine del giorno aggiuntivo.

Lupoli Francesco: favorevole;
D'Alfonso Alessandra: favorevole;
Laterza Luigi: favorevole;
Mandorino Marika: favorevole;
Marra Francesco: favorevole;
Menza Fabrizio: favorevole;
Vetrano Pietro: favorevole;
Basta Antonio: favorevole;
Tagliente Rosa: favorevole;
Tomai Giovanna: favorevole;
Spinelli Maria: favorevole;
Annese Sergio: astenuto;
Di Lena Angelo: astenuto;
Lippolis Antonella: astenuta;
D'Amato Emiliano: contrario;
Attrotto Paola: contraria.

Votiamo per l'immediata esecutività della delibera.

Lupoli Francesco: favorevole;
D'Alfonso Alessandra: favorevole;
Laterza Luigi: favorevole;
Mandorino Marika: favorevole;
Marra Francesco: favorevole;
Menza Fabrizio: favorevole;
Vetrano Pietro: favorevole;
Basta Antonio: favorevole;
Tagliente Rosa: favorevole;
Tomai Giovanna: favorevole;
Spinelli Maria: favorevole;
Annese Sergio: astenuto;
Di Lena Angelo: astenuto;
Lippolis Antonella: astenuta;
D'Amato Emiliano: contrario;
Attrotto Paola: contraria.