

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
UNIONE DEI COMUNI "MONTEDORO"

Comuni Associati

Alberobello, Avetrana, Carosino, Castellana Grotte, Erchie, Faggiano, Fragagnano, Ginosa, Grottaglie, Leporano,  
Lizzano, Locorotondo, Manduria, Maruggio, Monteiasi, Montemesola, Monteparano, Noci, Oria, Pulsano,  
Putignano, Roccaforzata, San Giorgio Ionico, San Marzano di San Giuseppe, Sava, Torre Santa Susanna, Torricella,  
Villa Castelli

<http://montedoro.traspare.com> - pec: [unionemontedoro@pec.it](mailto:unionemontedoro@pec.it)  
Sede: c/o Sede comunale – Via Skanderberg - 74020 - Faggiano (TA)  
Tel. 099.5915255 – 099.5915232



<p>Comune di Pulsano Via Degli Orti - 74026 Pulsano - tel. - telfax 0995312250 Part. IVA: Cod. Fisc. 80010270736 Cod. Istat 74026 Sito: <a href="http://WWW.COMUNE.PULSANO.TA.IT">HTTP://WWW.COMUNE.PULSANO.TA.IT</a> email: Ufficio Proponente: Settore Lavori Pubblici Ambiente Ecologia Igiene e Sanita Prot. Civile Comune di Pulsano PEC: <a href="mailto:LAVORIPUBBLICI@MAILCERT.COMUNE.PULSANO.TA.IT">LAVORIPUBBLICI@MAILCERT.COMUNE.PULSANO.TA.IT</a></p>	
---	--

**VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50**

**Valutazione Giustificazioni**

**PRIMA SEDUTA RISERVATA**

<b>Oggetto</b>	SERVIZIO DI RACCOLTA E TRASPORTO RSU ED ASSIMILATI E SERVIZI DI IGIENE URBANA PER IL COMUNE DI PULSANO - GARA PONTE PER MESI 24
<b>CIG</b>	7392423471
<b>Importo a base d'asta</b>	3.200.007,64 €
<b>Scelta del contraente</b>	Procedura Aperta
<b>Struttura proponente</b>	Settore Lavori Pubblici Ambiente Ecologia Igiene e Sanita Prot. Civile Comune di Pulsano

**PREMESSO**

Che con verbale del 10.12.2018, in seduta pubblica, la Commissione di gara ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti, all'attribuzione del relativo punteggio ed alla stesura della graduatoria finale.

Dalla verifica di congruità delle offerte in gara è risultato che le offerte dei concorrenti IMPREGICO s.r.l. ed ECOLOGIA FALZARANO s.r.l., rispettivamente primo e secondo classificato, sono anormalmente basse ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016.

Che con note prot. 22269 e 22273 del 14.12.2018 il R.U.P. trasmetteva, a mezzo pec, alle due concorrenti predette la produzione della documentazione giustificativa dell'offerta da presentare entro il termine del 31.12.2018 alle ore 12:00, a mezzo pec.

Che con pec del 31.12.2018, alle ore 11:15, acquisita al prot. dell'Ente in data 02.01.2019 n. 34, perveniva la documentazione giustificativa della ditta ECOLOGIA FALZARANO s.r.l.

Che con pec del 31.12.2018, alle ore 11:51, acquisita al prot. dell'Ente in data 02.01.2019 n. 36, perveniva la documentazione giustificativa della ditta IMPREGICO s.r.l.

Che il R.U.P., esaminata la documentazione pervenuta riteneva utile richiedere, sentita la Commissione di gara, ulteriori chiarimenti alla ditta IMPREGICO s.r.l., con nota prot. 695 del 10.01.2019.

Che con pec del 24.01.2019, acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n.1959, perveniva la documentazione integrativa della ditta IMPREGICO s.r.l.

Che il R.U.P., esaminata la ulteriore documentazione pervenuta riteneva utile richiedere, sentita la Commissione di gara, chiarimenti ed integrazioni alle giustificazioni presentate alla ditta IMPREGICO s.r.l., con nota prot. 3321 del 13.02.2019.

Che con pec del 28.02.2019, acquisita al prot. dell'Ente in pari data al n. 4545, la ditta IMPREGICO s.r.l. riscontrava la predetta richiesta del R.U.P. non allegando ulteriore documentazione giustificativa

#### **CIO' PREMESSO**

In data 04.03.2019 alle ore 16:00, il Responsabile del Procedimento, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta relativamente all'offerta anomala, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale;
- può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e

puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.

Tutto ciò premesso e considerato il R.U.P., assistito dalla Commissione di gara, continua nelle operazioni di verifica di congruità delle offerte dei primi due concorrenti in graduatoria, ritenendo nel complesso:

- non congrua l'offerta del concorrente IMPREGICO s.r.l., per le motivazioni di seguito riportate:
  - il costo complessivo del personale, oggetto di salvaguardia secondo il CCNL di categoria, valutato dall'impresa in sede di formulazione dell'offerta, risulta inferiore a quello posto a base di gara, con specifico riferimento a quanto riportato al paragrafo 6 della relazione tecnico-economica allegata al progetto a base d'appalto;
- congrua l'offerta del concorrente ECOLOGIA FALZARANO s.r.l. per le motivazioni di seguito riportate:
  - il costo complessivo del personale, oggetto di salvaguardia secondo il CCNL di categoria, valutato dall'impresa in sede di formulazione dell'offerta, risulta conforme a quello posto a base di gara, con specifico riferimento a quanto riportato al paragrafo 6 della relazione tecnico-economica allegata al progetto a base d'appalto;
  - gli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso sono confermati nel valore riportato nel bando di gara;
  - infine l'offerta nel suo complesso e nelle singole voci analizzate risulta seria ed attendibile e trova rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale;

Pertanto il R.U.P. procede all'esclusione del concorrente IMPREGICO s.r.l. , per le motivazioni su riportate, demandando ulteriori determinazioni in merito alla verifica di congruità delle offerte per i concorrenti che seguono nella graduatoria, giusto verbale del 10.12.2018.

Alle ore 19:00 il R.U.P. dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

**Il R.U.P.**  
Geom. Cosimo D'ERRICO

**Il Presidente**  
Geom. Nicola SALAMINO

**Il Componente**  
Arch. Alessandro FISCHETTI

**Il Componente**  
Ing. GIUSEPPE FUMAROLA